

Отзыв

**официального оппонента, доктора философских наук, профессора
Золкина Андрея Львовича о диссертации Назаренко Ксении Сергеевны
«Социально–философский анализ модернизации современного
российского высшего образования в контексте цивилизационного
процесса», представленной на соискание ученой степени кандидата
философских наук по специальности 09.00.11 – «Социальная
философия».**

В диссертации Ксении Сергеевны Назаренко исследуется актуальная проблема путей и средств модернизации современного российского высшего образования. Актуальность данной проблемы определяется тем, что современная Россия встала на путь модернизации всех сфер общественной жизни. Поскольку перед Россией стоит задача коренного преобразования общественной жизни, особую актуальность приобретает разработка эффективной образовательной политики с целью модернизации института высшей школы и обеспечения существенного вклада субъектов образовательных отношений в достижение социально-экономического и технологического прогресса. В связи с этим огромное значение имеют инновационные усилия по развитию института высшего образования. Несмотря на то, что преобразования российского общества в последние десятилетия носят разносторонний и широкомасштабный, характер, их изучением зачастую занимаются представители отдельных областей знания, что не позволяет понять и оценить феномен модернизации как системный процесс. Вышесказанное свидетельствует о том, что эффективная практика модернизации России и повышение роли института высшего образования в общественной жизни требуют квалифицированного и многоаспектного социально-философского анализа.

Исследованию проблемы модернизации высшего образования посвящено довольно много работ в отечественной и зарубежной литературе.

Авторы, с социологических позиций, рассматривают различные аспекты модернизации образования как социального института, с педагогических позиций, как технологии обучения и воспитания, с культурологических позиций, как ценностную систему и т.д. Однако автор диссертации не повторяет предыдущих исследований. Новизна диссертации К.С. Назаренко определяется, на наш взгляд, прежде всего, ракурсом постановки этой проблемы. К.С. Назаренко, с социально-философских позиций, вырабатывает оригинальную концепцию образования как специфической формы социальности, выполняющую две важнейшие социальные функции. Первая состоит в сохранении данного общества, воспроизводстве его в представителях новых поколений. Вторая – в развитии сложившихся форм социальности в процессе исторического движения общества. Каждая из этих функций образования имеет огромное значение для общества, и непосредственным образом задействована в модернизационном процессе. В первой функции образование выступает как транслятор традиции. Через механизм традиции образование воспроизводит и обеспечивает сохранение конкретного локального сообщества в его качественном своеобразии и социальной самобытности. Вторая функция образования – развивающая, инновационная, обеспечивающая потенциал для приспособления субъекта к трансформациям и инновациям общественного бытия. Создавая свою оригинальную систему образования, общество, во-первых, воспроизводит в новых поколениях свой «социальный тип», тем самым сохраняя себя как это неповторимое общество; во-вторых, при изменении условий жизни, повышает ресурс своего выживания за счет развития индивидуальных способностей своих членов. Данные функции образования являются взаимодополнительными и только в единстве своего функционирования обеспечивают выживание и развитие общества.

Выработанный диссертанткой методологический подход к трактовке феномена образования позволяет ей обосновать ключевое положение, что модернизация высшей школы постсоветской России должна осуществляться

с учетом цивилизационного процесса (цивилизационных особенностей) российского общества, ее субъекты должны стремиться гармонизировать запросы национальной традиции и инноваций. В государственной политике необходимо обеспечить сбалансированное выполнение образованием функций сохранения российского типа общества и его развития. Однако автор диссертации не ограничивается обоснованием этого положения. Ее усилия направлены на развитие этого положения. Мы поддерживаем, сформулированную в связи с этим, мысль диссертантки, что ставшее на путь догоняющей модернизации общество, на каждом этапе этого процесса, должно решать вопрос о мере допустимости тех или иных нововведений. Границы меры связаны с сохранением культурной идентичности, политика догоняющей модернизации должна учитывать традицию.

Представляется также интересной оценка автором диссертации участия России в Болонском процессе, Присоединение России к Болонскому процессу – это четко выраженная установка руководства России на политику догоняющей модернизации в сфере высшего образования, реализация которой существенно меняют прежнюю, десятилетиями формировавшуюся традицию организации, методологии и технологии образовательного процесса. Участие России в Болонском процессе содержит прагматический аспект, поскольку выход на европейский и мировой рынок образовательных услуг способен инициировать повышение качества российского высшего образования.

Вместе с тем, следует согласиться с автором диссертации, что политика «догоняющей» модернизации российского образования имеет и негативный аспект, поскольку необходимо связана с заимствованиями западных моделей организации образовательного процесса, что, приводит к оттеснению на задний план национальных образовательных и воспитательных традиций, дистанцированию образования от духовных ценностей. В результате происходит свертывание духовно-воспитательного компонента в

образовательной деятельности, усиление знаниевого компонента образовательной деятельности за счет девальвации аксиологического.

По нашему мнению, оригинальным и плодотворным является решение автором диссертации проблемы взаимосвязи ценностно-смысловых и технологических детерминант и высшего образования, которое позволило ей сформулировать одну из главных задач: модернизация российского образования в условиях информационного общества. В ходе обоснования этого положения, автор справедливо отмечает, что культуре современного общества присущи специфические ценности и смыслы. Именно эти ценности и смыслы придают ему особенность. В свою очередь, эти ценности и смыслы, выступают как ценности института образования. Каждая личность, на основе освоенных ею господствующих в обществе ценностей, осознает, какой смысл получает тот или иной уровень образования, т.е. для достижения каких целей ей следует учиться. В соответствии с этой ценностно-смысловой ориентацией и осуществляется выбор профессионального направления в образовании, а, следовательно, и тип вуза, специальности (основных образовательных программ и т.д.). Исходя из этих предпосылок, автор делает обоснованный вывод, что ценностно-смысловая сфера является детерминантой для технологической сферы, поскольку она определяет потребности в тех или иных специальностях, а, следовательно, направленность развития техносферы. Иначе говоря, технологическая сфера развивается в том направлении, какое диктуют ей запросы ценностно-смысловой сферы. Но возможен и обратный процесс, в том смысле, что технологическая сфера детерминирует ценностно-смысловую сферу. Но это означает, что каждый тип общества, в соответствии со своими экономическими и технологическими особенностями, формирует доминантный набор профессий (специальностей, квалификаций). А из этого также следует, что существует тесное взаимодействие между технологической спецификой данного типа общества (техносферой), ценностно-смысловой сферой и институтом образования.

Исследование К.С. Назаренко является самостоятельной и целостной научной работой, которая несомненно, имеет теоретическое и практическое значение. Теоретическое значение данного исследования состоит в том, что оно по-новому ставит проблему исследования модернизации высшей школы, предполагая учет цивилизационных особенностей страны и вступления общества в постиндустриальную стадию развития, на которой доминантную роль играют информационно-коммуникативные технологии, во-вторых, теоретические положения и выводы диссертации имеют практическое значение, они позволяют при разработке государственной политики модернизации российского общества, в целом, и модернизации высшей школы, в частности, понимать, каковы национально-культурные особенности российской цивилизации, как в современных условиях можно использовать социокультурный опыт России.

Отмечая несомненные достоинства диссертации Назаренко Ксении Сергеевны, считаем необходимым отметить ряд ее недостатков. Первый из них связан с недостаточной проработкой проблемы функционирования высшего образования на современной стадии информационного общества. Выше мы высоко оценили идею диссертантки о существовании тесного взаимодействия между технологической спецификой данного типа общества (техносферой), ценностно-смысловой сферой и институтом образования. В третьем параграфе второй главы К.С. Назаренко справедливо указывает на детерминирующую роль информационно-коммуникативных технологий в форме сетевых структур на систему высшего образования. Однако эта роль не получила достаточной проработки. В частности, в диссертации нет оценки дистанционной информационно-коммуникативной технологии, которая начинает занимать доминирующее положение в образовательном процессе. Второй – в диссертации не получила достаточной проработки сложившаяся в высшем образовании тенденция унификации образования, связанная с вхождением России в Болонский процесс. Выше было отмечено в качестве положительного, что Болонская система позволяет приблизить

отечественную систему высшего образования к общемировой практике. Однако повсеместное введение Болонской системы с не до конца понятной для российского работодателя и пока не оправдывающей себя на рынке схемой «бакалавр-магистр» создает негативные последствия для выпускников вузов. Как отмечают эксперты, для всех стран, переходящих на такую форму обучения, реальной проблемой становится набор учащихся в магистратуру. Объясняется это просто: выпускники магистратур, специализирующиеся, как правило, на довольно узких тематиках, будут сталкиваться с проблемой трудоустройства — рынок заполнен бакалаврами, уже обладающими всеми необходимыми базовыми знаниями.

Третий – во втором параграфе первой главы диссертации автор отмечает, что цивилизационные особенности накладывают существенный отпечаток на результат образовательного процесса. На основе духовности в российской национальной образовательной культуре формировалось специфическое качество образованности – интеллигентность. Следует отметить, что представления об интеллигентности в различных культурах общества различно, поскольку интеллигентность представляет собой процесс и результат человеческой деятельности, направленной на реализацию определенных ценностей и жизненных смыслов, в рамках различных человеческих сообществ. В самом общем плане интеллигентность может быть определена как обладание человеком высокого интеллектуального уровня, специфическими и психологическими чертами и позитивными нравственно-эстетическими качествами, которые реализуются в отношении его к миру и другим людям. Если в западной образовательной культуре интеллигентность, прежде всего, определяется через интеллектуальность, то в российской образовательной культуре интеллигентность непосредственно связывается с духовностью. Как справедливо считают классики русской философии, интеллигентность есть живое легитимное бытие духовного. Интеллигент в российском общественном сознании – это человек высокой культуры, неподдельной духовности и обостренной совести. В российском

обществе, на основе воспроизводства интеллигентов, в процессе цивилизационного развития формировалась специфическая социальная группа – интеллигенция.

Однако эта верная и плодотворная мысль не получила развития и проработки во второй главе при анализе современного состояния высшего образования.

В-четвертых, определенным недостатком диссертационного исследования является ограниченный библиографический список, представленный в количестве 68 наименований.

В-пятых, некоторые рекомендации, сформулированные в диссертации и связанные с развитием отечественного образования, имеют декларативный характер. Общая идея поиска баланса между пониманием образования как блага и как коммерческой услуги не конкретизируется с достаточной полнотой. Западная модель социализации, интегрированная в Болонский процесс, основана на принципах постмодернистского либерализма и представляет собой стратегию радикальной индивидуализации, включающую освобождение индивида от традиции, от государства, от общества и даже от биологического пола. Российская культурная традиция ставит своей целью воспитание личности, а не изолированной индивидуальности. Человек же приобретает личностные качества не через изоляцию от реальности во имя абстрактной свободы, а через восхождение и приобщение ко всем уровням реальности, включая сверхиндивидуальные целостности, такие как семья, общество, государство, цивилизация, культура. Векторы культурного развития российской цивилизации и западноевропейской имеют разные направления, вплоть до противоположности. Для западной культуры принцип образования как рыночной услуги и становится важнейшим принципом социализации через индивидуализацию. Болонское движение рассматривает человека как одиночку, ищущего нишу в рыночном пространстве, за пределами которого уже никаких реальных смыслов не существует. Подобная модель

социализации считается достаточной для обычного человека, а системное видение реальности является привилегией правящих элит. Каким образом, в подобной ситуации, мы можем согласовать прагматику Болонского процесса с идеей социальной ответственности в российском цивилизационном контексте? Может ли решать социальные задачи человек с либеральным мышлением? И если мы ответим на последний вопрос отрицательно, то возникает следующая проблема: обладает ли наше образование инфраструктурой, соответствующей иной цивилизационной модели социализации с иными социокультурными компетенциями?

Но, в целом, указанные недостатки не умаляют общей положительной оценки диссертации как самостоятельного, актуального и научно обоснованного исследования. Исследование К.С. Назаренко носит концептуальный характер. Автор последовательно развивает и на большом конкретно-философском материале обосновывает свои идеи. В работе достигнуты сформулированные автором цели исследования и решены поставленные задачи. Автореферат полностью отражает содержание диссертации. В нём воспроизведены существенные аспекты исследования. Научные публикации, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК РФ, соответствуют основным выводам автора и результатам диссертации.

Вывод: диссертация Ксении Сергеевны Назаренко написана на актуальную тему. Новизна диссертации демонстрируется как в самом ракурсе исследования, так и в тех положениях, которые автор выносит на защиту. Эти положения обоснованы на высоком профессиональном уровне и являются личным вкладом автора в разработку проблем социальной философии. Результаты исследования апробированы в выступлениях на научных конференциях. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 9 научных работ общим объемом 2 п.л. (в том числе, 4 статьи в журналах из списка ВАК РФ).

Всё это позволяет с полной уверенностью утверждать, что диссертация Назаренко Ксении Сергеевны соответствует основным требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней ВАК Минобрнауки России, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 09.00.11 – Социальная философия (философские науки)», а её автор, Назаренко Ксения Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по заявленной специальности.

Официальный оппонент:

Золкин Андрей Львович

Ученая степень: доктор философских наук

Специальность: 09.00.13 – «Религиоведение, философская антропология, и философия культуры»

Ученое звание: доцент

Название организации: ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Должность, подразделение организации: профессор, кафедра философии

Адрес: 117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12, институт психологии служебной деятельности органов внутренних дел Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя, кафедра философии

Телефон: 8(495) 335-18-22

E-mail: az20042004@mail.ru

15.02.2018 г.

Золкин А.Л.

